

Natuurhulpcentrum Oudsbergen
Industrieweg Zuid 2051
3660 Oudsbergen
089/854906
info@natuurhulpcentrum.be

betreft: wolvin die op 22 september langs de Doornseweg (N227) in Leusden is aangereden en later is doodgeschoten.

T.a.v. Mevrouw Devorah T. van Dijkhuizen

Geachte Mevrouw,

In antwoord op Uw vragen, hierbij in cursief overgenomen:

1): Lijkt het erop dat het 'nooddodingsschot' in de linker voorpoot is beland en daar is blijven steken, in plaats van door de ribbenkast te gaan? Het sectierapport beschrijft dat het projectiel via de voorpoot de borstwand heeft bereikt, maar mogelijk niet volledig door de thorax is gegaan. We willen graag jouw deskundige beoordeling of dit past bij een correcte nooddoding of dat dit juist vragen oproept.

Uit het sectierapport blijkt inderdaad dat het schot de elleboog heeft geraakt vooraleer de borstkas te bereiken. De ingangsholte van een kogel is normaal gezien een kleine holte daar waar de uitgang een grotere gerafelde wonde is. Nu is het zo dat bij een opgetrokken poot de elleboog zijdelings langs de borstkas ongeveer ter hoogte van het hart komt te liggen. Als een kogel direct onder de huid een grote weerstand komt, hier dus de elleboog, dan zal de kogel direct verbrijzelen en een oppervlakkige gerafelde wonde veroorzaken. Het lijkt me wel dat een deskundige dit dient te weten en dat hier dus geen correcte nooddoding werd toegepast. Als ik het goed heb begrepen zou de thoraxwand wel geraakt zijn ("fragmentatie van de intercostaalspieren en zicht op de Thoraxholte") en zijn er ook bloedingen in het hart gevonden (zijn die van de kogelfragmenten?). Eventueel navragen bij de DWHC?

2): Waren de verwondingen van de wolvin zo ernstig dat transport onder sedatie naar een gespecialiseerd natuurcentrum (zoals Opglabbeek) onmogelijk was? Anders gezegd: was euthanasie ter plaatse de enige veterinaire optie, of had stabilisatie en overbrenging nog gekund?

Het lijkt er op dat de verwondingen best ernstig waren gezien de bloedingen over het hele lichaam, ook inwendig met daarbij een bekkenfractuur en een oude femurfractuur.

Maar waren die vast te stellen bij dit dier uitwendig?

- Uit het sectierapport blijkt niet of er buiten de schotwonde enige verwonding uitwendig te zien was die direct zou aanleiding gegeven hebben tot de euthanasie.
- Een bekkenfractuur kan men niet uitwendig beoordelen.
- De gebroken achterpoot kan eventueel opgemerkt zijn maar dat is iets wat eventueel kan hersteld worden.
- De wolvin zal zeker in shock geweest zijn en in dat geval zijn neurologische letsels erg moeilijk te beoordelen uitwendig.
- Het is wel duidelijk dat ze niet meer kon lopen. In hoever er nog beweging was in de ledematen kan ik uit het verslag niet opmaken en dit kan ook een overweging zijn in de beslissing tot euthanasie.

Het totale plaatje kan ik verder met deze gegevens niet goed beoordelen. Waren de bloedingen dusdanig erg dat het dier langzaam aan het sterven was? Was de wolvin anderzijds nog agressief en een gevaar voor de omstaanders? Maar enkele overwegingen waarop ik niet kan antwoorden.

3):Uit verklaringen lijkt naar voren te komen dat de wolvin mogelijk nog ongeveer een uur heeft geleefd voordat het schot is gelost. Is het achteraf – op basis van sectiebevindingen, fysiologische kenmerken of weefselschade – te beoordelen of zij langere tijd nog bij bewustzijn of in leven kan zijn geweest?

Met andere woorden: kun je op basis van het sectierapport inschatten of er een periode van lijden is geweest vóór het afschot?

Uit het sectierapport kan je inderdaad afleiden dat dit dier aan het lijden was, of tot zeker erge pijn had, voor het afschot. Na een dergelijke trauma heb je evident pijn. Was die pijn voldoende om tot euthanasie over te gaan? Was zij bij bewustzijn? Dat kan ik niet beoordelen uit het rapport.

In de hoop U hiermee van dienst geweest te zijn.

Met vriendelijke groeten.

Dierenarts Dr. Stef Michels
0032477319559

