

Zevrin Toorhaege

Ons initiatief is om de wolven van de Utrechtse Heuvelrug te monitoren, onderzoeken en te beschermen. We staan pal achter vaderwolf Bram die altijd onder vuur ligt. We bezoeken het territorium verschillende keren per week en we onderzoeken alle 'incidenten', achtergronden, belangen en misstanden.

We steunen Werkgroep Wolf Nederland van harte.



wolgenutrecht.nl

Wolven van de Utrechtse Heuvelrug – Alles wat je wil weten over de roedel in Utrecht
Alles wat je wil weten over de roedel in Utrecht

Loulou Beavers

Monitoren en beschermen is er al. We zullen nu eenmaal moeten accepteren dat er soms een wolf is waar gewenning is, of een wolf die wel wolfwerend neemt. Daarvoor is er een interventie protocol. Erg jammer dat faunabescherming en animalrights preventief ingrijpen steeds voorkomen, omdat als gedrag niet gekeerd kan worden er enkel nog een kogel overblijft. Je werkt dit juist in de hand. Vanaf de zijlijn is het lekker roepen, maar dat gaat wolven het leven kosten.

3 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Marieke Zijp

Loulou Beavers valt er niet met faunabeheer en animalrights te praten? Ze doen namelijk wel een boel goede dingen. Ben eigenlijk wel benieuwd wat hun probleem is met paintball inzetten.

3 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Yvonne Schlebaum

Marieke Zijp liever met paintbal dan de echte kogen al had hier al eerder mee begonnen moeten worden dan had "wolf Bram" uit de buurt van de mens gebleven aan de andere kan de mens zoek hm zelf op ondanks verbod

3 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Loulou Beavers

Marieke Zijp de vraag is dan ook of AR en FB een gesprek zouden willen. Het belang van wolven zou voorop moeten staan, denk ik dan. En dat begint mi toch ook echt met kennis en feiten.

3 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Glenn Lelieveld

Marieke Zijp dat is behaald geprobeerd, en nee die bleven bij hun eigen perspectief die op korte termijn nog best begrijpelijk is, maar op lange termijn juist averechts werkt.

2 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)



Marcel Tullenaar

Loulou Beavers ik ben blij met Animal Rights en hun akties dat ze erop wijzen dat Provincie en beleidsmakers vele steekjes laten vallen in hun aanvragen om een wolf te beschieten. Ook al ben ik voorstander ervan dat een wolf dat te dicht bij mensen komt afgeschrokken gaat worden door rubber kogel, moeten ze hun aanvragen wel goed formuleren, zodat ze niet andere wolven gaan lastig vallen ipv de bewuste wolf die meer angst vd mens behoort te krijgen.

2 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Glenn Lelieveld

Marcel Tullenaar en wat in de vergunning vind je onvoldoende goed beschreven?

2 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Loulou Beavers

Marcel Tullenaar dat wordt dan zo'n ding van juridisch gelijk - maar wolf dood. Ik kan daar echt niet blij om zijn.

2 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Marcel Tullenaar

Glenn Lelieveld er is geen duidelijkheid of Bram opnieuw nu welpen heeft waardoor dit beschermend gedrag vertoond wordt. (Persoonlijk vermoed ik dat Bram nu welpen heeft).

Gisteren (net voor het weekend) is pas openbaarheid gegeven aan de stukken die aangeleverd is voor afschot Bram waarbij de bijlagen met de aanvraag, adviezen en deskundigenbeoordeling nog ontbreken.

Waarom niet alles netjes openbaar stellen? Nu zonder instanties als Bij12 wordt alles in eigen beheer gedaan net als bij Park Hoge Veluwe, die al vanaf dag 1 de wolven willen beschieten.

Het voorval was 19 Mei.. en tot op heden zijn er geen stukken afgesloten geweest ivm gevaar voor de mens, en sindsdien zijn er geen voorvallen geweest, met welke motivatie is het nu dringend deze afschot?

Waarom wordt direct overgegaan tot een afschotvergunning, en niet eerst de escalatieladder van het IPO Wolvenplan (2025)?

Ik vraag mij echt af waarom wordt in dat geval het landgoed Den Treek-Henschoten niet afgesloten voor het publiek als het zo gevaarlijk moet zijn met Bram en mensen, dan zou je hier toch preventief dit gebied veranderen in (tijdelijk) rustgebied? Leren ze nu niets van vorig jaar?

2 d

Beantwoorden
Delen

Glenn Lelieveld

Marcel Tullenaar ik lees nog geen inhoudelijke reden waarom afschot niet gepast zou zijn, vooral een behoefte om meer informatie.

2 d

Beantwoorden
Delen

Marcel Tullenaar

Glenn Lelieveld ik begrijp totaal niet waarom uitgerekend jij voor afschot van de wolf kan zijn hierin. Geen alternatieven onderzocht, geen uitvoering van eigen beleid door rustgebieden aan te wijzen, welke goed zijn gekeurd door Provinciale Staten, maar nooit uitgevoerd door Gedeputeerde, geen beschermde status gerespecteerd.. Alleen maar aansturen tot afschot ipv aansturen tot negatieve conditionering?

2 d

Beantwoorden
Delen

Glenn Lelieveld

Marcel Tullenaar deze gelezen?

Provincie Utrecht wil wolf afschieten na bijtincident op landgoed Den Treek - <https://nos.nl/1/2569077>



NOS.NL

Provincie Utrecht wil wolf afschieten na bijtincident op landgoed Den Treek

Provincie Utrecht wil wolf afschieten na bijtincident op landgoed Den Treek

2 d

Beantwoorden

Delen

Glenn Lelieveld



2 d

Beantwoorden

Delen

Loulou Beavers

Marcel Tullenaar de alternatieven waren onderzocht, maar tegengehouden op vormfouten. Dat had Utrecht beter moeten doen, dat klopt. Maar dat "gelijk" heeft escalatie als gevolg en kost toch echt een wolf, straks twee, letterlijk de kop. Omdat wolven eigenlijk haast nooit menselijke slachtoffers maken (ook dodelijk) maar als het wel zo is, dan is gewenning een van de oorzaken. Daarom is er de escalatieladder. Doet men in België ook in Duitsland ook etc etc. Aversie (gedrag keren) is het laatste wat nog kan, en die kans wordt steeds ontnomen. We gaan zo een land worden waar wolven met gewenning geschoten worden, omdat aversie steeds wordt tegengehouden en dus nu ook nog lastiger is. Ik wilde eigenlijk vragen of dit is wat je dan wil. Maar dat doet er niet toe wat jij of wil. dit is gaande.

1 d

Beantwoorden

Delen

Marcel Tullenaar

.

Glenn Lelieveld ja ik weet hoe jij hierin staat, en dat verbaasd mij.

Maak er een rust gebied van daar en laat de wolf daar met rust lijkt mij de beste oplossing. Gelukkig hoeven wij het niet met elkaar eens te zijn 😊

1 d

Beantwoorden

Delen

Glenn Lelieveld

Marcel Tullenaar mijn mening is vooral dat dit al bij de eerste berichten twee jaar geleden aangepakt had moeten worden zoals wij adviseerden. En dat het idioot was dat het vorig jaar is tegengehouden. Dat is de reden dat dit nu nodig is.

1 d

Beantwoorden

Delen

Marcel Tullenaar

.

Glenn Lelieveld zolang de aanvraag goed gebeurd kunnen ze daar weinig aan doen, maar zodra het incomplete aanvraag is zonder goede motivatie zullen ze idd altijd de rechtzaken winnen om dit tegen te houden.

1 d

Beantwoorden
Delen

Glenn Lelieveld

Marcel Tullenaar het was een prima aanvraag, maar er werd enorm veel rookgordijn gecreëerd en de voorzieningenrechter had (in de enorme beperkte tijd die zo iemand neemt) onvoldoende lef om het door te laten gaan.

Wat vooral mij stoort is dat FB en AR vooraf zijn betrokken en nog steeds naar de rechtbank stappen, met dit als voorspelde en daadwerkelijk gevolg.

1 d

Beantwoorden
Delen

Marcel Tullenaar

Glenn Lelieveld wat ik had begrepen was dat de rechter had geoordeeld dat de provincie niet voldoende had onderbouwd waarom het noodzakelijk was om met paintballgeweren te schieten en dat er mogelijk alternatieve methoden zijn. En de rechter had dit voorlopig verboden, zodat ze alsnog de stukken konden overhandigen om wel de negatieve conditionering zo snel mogelijk kunnen uitvoeren, maar waarom dit niet is gelukt.. idd zonde en gemiste kans toen t ook echt nodig was.

1 d

Beantwoorden
Delen

Zevrin Toorhaege

Marcel Tullenaar Glenn Lelieveld Het probleem was en is loslopende honden. En dat waren en zijn (!) er giga veel. Twee jaar geleden was al het advies om honden te weren in het kerngebied. Maar daar had niemand trek in. De loslopende honden zijn altijd de oorzaak in welpentijd! Voorbeeld: Paar weken geleden liep een bellende vrouw om 21:30 uur met een loslopende dwergpoedel in kerngebied op plek waar wij wolf hadden gezien. We attenteerden haar erop. Het boeide haar niet. Maar als het dan fout gaat is de wereld te klein en wordt er gelogen. Mensen liegen altijd als het fout gaat. En de wolf krijgt de schuld. Bram is alleen geïnteresseerd in honden, niet mensen. Dat hij daardoor te dicht bij mensen komt in zijn focus op de hond, is iets wat 2 jaar geleden voorkomen had kunnen worden door het kerngebied hondvrij te maken.

1 d

Beantwoorden
Delen
Bewerkt

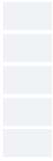
Glenn Lelieveld

Zevrin Toorhaege mee eens, maar tegelijkertijd is het ook nodig om te kunnen zenderen en paintballen. En dan bedoel ik de wolf.

1 d

Beantwoorden

Delen



Marieke Merlijn

Helder verwoord Joachim Mergeay 🙌

1 d

Beantwoorden
Delen

Joachim Mergeay

Dus het interventieprotocol voor een wolf die een mens bijt zonder enige aanleiding moet maar opzij geschoven worden? Die al eerder een kleuter omver liep? Die een aangelijnde hond kwam weggrijpen op een wandelpad?

Als men eerst actief stokken in de wielen steekt van een escalatieprotocol (zenderen + hazing) moet je niet verbaasd zijn dat er later escalatie in het gedrag optreedt, waarna slechts 1 redelijke keuze overblijft: uitschakelen.

Hier moet je verder dan het individu kunnen denken: de populatie zal hier weinig v voelen, het maatschappelijk draagvlak des te meer.

3 d

Beantwoorden
Delen

Marcel Tullenaar

.

Joachim Mergeay ?

Wolf dat mens bijt? Waar is dit bewijs dat dit echt gebeurd is?

“aangelijnde hond kwam weggrijpen”? Waar?

Dat hond(je) in Utrecht was niet aangelijnd.

Kleuter omver liep? Jammer dat hier geen hard bewijs van was.

Ik ben niet tegen paintball of rubber kogel op het juiste moment om de wolf weer meer afstand vd mens te laten nemen, integendeel, dit zou veel sneller moeten kunnen om niet wenselijk gedrag om te buigen.

Alleen stinkt het verhaal van park Hoge Veluwe, wat erg lijkt op het verhaal uit Utrecht, waar de dna testen niet van betrouwbaar zijn omdat dit door eigen personeel gedaan zijn, en door een lab dat normaal geen dna afneemt van kleding.

3 d

Beantwoorden
Delen

Joachim Mergeay

Marcel Tullenaar het DNA bewijs van de beet op de dame heb mijn team en ik (INBO) geanalyseerd. Idem op het geval v Hoge Veluwe. Alle analyses zijn gebeurd volgens het standaardprotocol van het CEwolf consortium waar ik deel van uitmaak. Daaruit kwam duidelijk gw3237m uit. Er is geen twijfel dat wolf Bram een dame zonder aanleiding heeft gebeten. Zoek gerust mijn wetenschappelijke credentials op en oordeel dan opnieuw over betrouwbaarheid.

3 d

Beantwoorden

Delen

Joachim Mergeay

Marcel Tullenaar ik heb de DNA-analyses gedaan, in Utrecht en gelderland op de kledij bij beide bijtincidenten, en maak deel uit van het CEwolf consortium. Zoek me gerust op en oordeel dan over de betrouwbaarheid. WENR heeft die analyses naar mijn lab doorgeschoven omdat ze niet onmiddellijk konden analyseren, wij wel.

3 d

Beantwoorden
Delen

Robby Scheelen

Joachim Mergeay Spijtig dat je antwoorden geblokkeerd worden. Enkel om meer ruimte te geven aan speculaties.

3 d

Beantwoorden
Delen
Bewerkt

Loulou Beavers

Maurice Schalker open discussie is hier toch gewoon? Is er iets anders aan de hand?

3 d

Beantwoorden
Delen
Bewerkt

Marieke Merlijn

Marcel Tullenaar Daar is zeer zeker wel bewijs van, of heeft u nog nooit van WOO-documenten en fotos van oa politie gehoord? Deze en veel meer is het makkelijkste terug te vinden op de pagina van Stichting Annemieke. Omdat mi vooral bij het transparant, eerlijk en volledig informeren van voor óf tegenstanders van de wolf in Nederland, de sleutel ligt tot volwassen gesprekken en de te maken juiste keuzes. Ontkennen van al vastgestelde, ernstige zaken werkt altijd averechts....

3 d

Beantwoorden
Delen

Marcel Tullenaar

.

Joachim Mergeay wie zegt mij dat dit DNA daadwerkelijk door een wolf op haar kleding is gekomen? Aangezien ze alles daar in eigen beheer doen, kunnen ze aan DNA uit het veld komen, en op kleding aanbrengen.. een makkelijker manier is er niet om zo toch voor elkaar te krijgen dat Bram met scherp geschoten mag worden ipv paintball...

En no offence, maar jullie specialisatie is niet DNA op kleding.. wond was al schoongemaakt..

Bij mij komen ze totaal niet betrouwbaar over, met 1 haar..

3 d

Beantwoorden
Delen
Bewerkt

Marcel Tullenaar

.

Joachim Mergeay jou antwoorden zijn voor mij gewoon leesbaar hoor, worden niet geblokt door beheer 😊

3 d

Beantwoorden
Delen

Martijn Huisman

Joachim Mergeay Excuses, er stond nog een vinkje bij de optie "Opmerking verwijderen als die woorden bevat die vaak worden gerapporteerd op Facebook." Die optie werkt niet goed in het Nederlands. Ik heb dit inmiddels uitgeschakeld en je opmerkingen hersteld.

3 d

Beantwoorden
Delen

Marcel Tullenaar

Marieke Merlijn stichting Annemieke eerlijk?

Fijne avond!

3 d

Beantwoorden
Delen

Joachim Mergeay

Robby Scheelen opgelost

3 d

Beantwoorden
Delen

Joachim Mergeay

Marcel Tullenaar de wonde was inderdaad schoon en gaf geen DNA. De bijtsporen op de kledij wel daarentegen. Met alle respect, je hebt geen benul van wat ons lab wel en niet kan. We werken routinematig met contaminatiegevoelig DNA, ook als experts in rechtszaken en politieonderzoek. En het ging hier niet over 1 haar, maar zeven plekken op de kledij die we onderzochten, op de plaatsen vd perforaties door de tanden. Drie daarvan gaven een clean signaal. Ik probeer via transparante en objectieve wetenschap gezonde wolvenpopulaties te krijgen in Europa. Ik heb geen boodschap aan halve waarheden of hele leugens, niet tov de wolvenhaters, noch de wolvenknuffelaars.

Hoe onaangenaam dit ook is: beleid volgt een internationaal aanvaard en maatschappelijk afgeklopt protocol rond interventies met wolven die ongewenst gedrag vertonen. Dat is door interventies van stakeholders al eerder geblokkeerd, maar nu is het door de zure appel heenbijten.

3 d

Beantwoorden
Delen

Joachim Mergeay

Marcel Tullenaar nu wel, eerder werden ze niet toegelaten.

3 d

Beantwoorden
Delen

Joachim Mergeay

Martijn Huisman dankjewel

3 d

Beantwoorden
Delen

Loulou Beavers

Marcel Tullenaar als je de vergunning hebt ingezien (die was openbaar) en de rechtszaak had gevolgd dan zou je kunnen weten dat er fotomateriaal is, dat er verschillende getuigen verklaringen zijn, dat de wonden van een wolf zijn etc etc. Mij heeft dat, ik heb echt hetzelfde wantrouwen tegen de HV, overtuigd, maar ook de rechter tenslotte. Veel kwalijker is dat deze wolf al maanden bekend was qua gewenning en dat Gelderland daar niks aan heeft willen doen. Zo is de angel uit de escalatieladder. En vrees ik dat het wel vaker mis zal gaan.

2 d

Beantwoorden
Delen

Marcel Tullenaar

Loulou Beavers ik heb alles gevolgd, en gelezen, en nu ook over Bram..

Ik ben niet overtuigd erin, eerder er in overtuigd dat er een smerig spel gespeeld wordt om hun zin te krijgen voor afschot, en ze spelen dit slim. Door het voederen van hun dieren daar de wolf fout gedrag laten geven..

Nu Bram, medewerker van den Treek dat met hondje daar in verboden gebied een aanval zou hebben gehad.. en vlak na toestemming rechter over afschot toestemming in Park HV bijna een copy verhaal in den Treek waar iemand 2 x is gebeten, zonder getuigen erbij.. wond was gelijk schoongemaakt en toch dna erin vinden... Ik heb hier mijn twijfels over dat dit echt allemaal zo gegaan is zoals ze dit naar buiten brengen. DNA door eigen medewerkers laten verzamelen ipv een onafhankelijk instituut zou betrouwbaarder zijn.

2 d

Beantwoorden
Delen

Loulou Beavers

Marcel Tullenaar ik zie dat toch los van het incident(HV). Daar zijn voorheen wolven gevoerd, was er geen handhaving of stricte afstandsregels. Mensen moeten niet voeren en wel 100 meter afstand houden. Daar dient men op te handhaven en dat ook actief uit te dragen. Dat is gewoon niet gebeurd. Vervolgens komt er een wolf in beeld die met regelmaat te dichtbij bij mensen komt. Dat is een risico op escalatie. Dan is de provincie aan zet. Maar deed niks. Of dat opzet is weet ik niet. Maar als een wolf bijt is dat een voldongen feit. Dan " moet je wat". Zo kan men met een volgende wolf ook gewoon weer niks doen en escalatie afwachten. " laat het maar gebeuren" ...

2 d

Beantwoorden
Delen

Marcel Tullenaar

Loulou Beavers en juist "een wolf dat bijt" betwijfel ik hierin dat dit zodanig is gebeurd zoals hun beweren. Ik zeg niet dat dit niet zou kunnen! Wolf voederen en associatie is gemaakt met mens en makkelijk voedsel. Een wolf bijt niet zomaar, je loopt in de weg door bv tussen de wolf en welpen te staan zou dit idd kunnen. Maar dan zijn er ook verse sporen te vinden van de wolf, wat in den Treek niet gevonden werd. Dat dit levensbedreigend is voor de mens vindt ik sterk overdreven. Je weet nu eenmaal dat je in een bos zit met wilde dieren, een zwijn kan ook bijten als je te dichtbij komt om een selfie te maken.. Hier moeten ze vooral de mens aanpakken en niet het dier, om te voorkomen dat dit escaleert, en daar zijn beide 'parkjes' nalatig in geweest en nog: er lopen nog dagelijks los lopende honden in den Treek..

2 d

Beantwoorden
Delen

Loulou Beavers

Marcel Tullenaar ik heb na het lezen van de vergunning en het volgen van de rechtszaak daar geen twijfel over. Daarin staat ook niet dat een wolf zomaar ineens beet, maar dat er sprake van gewenning is en dat het dier waarschijnlijk getriggerd werd door de hardloopster. Je kan nu eenmaal niet hardlopen naast een wolf. In wolvengebied hardlopen kan natuurlijk prima. Mist er maar geen gewenning is.

Mis wel in algemene zijn dat duiden van escalaties en gedrag van wolven er maar zo weinig is. Mis aan de andere kant ook terughoudendheid, de emoties en speculaties nemen te vaak bizarre vormen aan. Dan zijn de meningen al sterk gevormd voordat de feiten bekend zijn. Vind dat pro wolven groepen op facebook hierin niet altijd een goede rol hebben.

Het ontbreken van opvolging bij de eerste signalen van gewenning een probleem. Er was niet zomaar ineens gebeten, daarin heb je zondermeer gelijk. En ik vrees dat we dit vaker gaan zien - een overheid die niks doet. Feitelijk "geholpen" door AR en FB. Het is juist juridisch lastiger geworden om gedrag trachten te keren schieten daarentegen niet. Dat is juridisch juist wat makkelijker geworden . Kan ik geen fan van zijn. Vind ik dan dat AR en FB ongelijk hebben? Nee, het is hun recht. Maar je recht of je gelijk willen halen ten koste van wolven gaat er bij mij niet in. Er zijn juridische en politieke consequenties daardoor. En de enige die de consequenties dragen zijn wolven....

2 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Marcel Tullenaar

Loulou Beavers sterker, je bent in een natuurgebied, dus heb je rekening te houden met de dieren aldaar. Als een jonge vos te dicht bij mens komt is dit leuk (vindt men), als een zwijn te dichtbij komt vinden vele dit blijkbaar ook leuk om een broodje te voeren.. Zo ook de wolf.. Van park hoge veluwe is het bekend dat ze hun dieren bijvoeren, en zal mij niet verbazen als ze dit bewust ook doen bij de wolf om zo de reden te krijgen om af te schieten. Zo ook Treek.. Zolang beide niet totale openbaarheid geven, en instanties als Bij12 en andere onderzoekers niet toegang geven voor onderzoek, blijf ik erg sceptisch tegenover het handelen van beide parkjes.

Nog sceptischer wordt ik als er politiek smerig spel in gespeeld wordt, zoogdierenvereniging organiseert een wolvencongres - Wolves across borders - van 2 tot 6 juni 2025 en nodigt anti-wolf staatssecretaris Jean Rummenie van de wolf-hatende, angst-zaaiende BBB uit om de bijeenkomst te openen en vervolgens ontvang je van zijn ministerie €100.000,- aan subsidie.

En dan moet deze zoogdierenvereniging advies geven over afschot?

2 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Loulou Beavers

Marcel Tullenaar sceptosch zijn id prima, dat is Annemiek van Straaten ook, succes verder.

2 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

WolfsKracht

Marcel Tullenaar Ja, de Zoogdierveniging heeft subsidie ontvangen voor de organisatie van het congres. Dat is ook precies waar subsidies voor bedoeld zijn, subsidies worden regelmatig toegekend aan evenementen die bijdragen aan kennisdeling, beleidsontwikkeling en internationale samenwerking. Zonder dit soort ondersteuning zouden bijeenkomsten van deze omvang niet haalbaar zijn. Juist congressen als deze dragen er actief aan bij om het debat over de wolf te verschuiven van emotie en sentiment naar feiten, inhoud en dialoog.

Ook de aanwezigheid van staatssecretaris Rummenie bij de opening van het congres is volstrekt logisch. Hij heeft natuurbeleid in zijn portefeuille en speelt een rol in het wolvendossier. Zijn aanwezigheid betekent echter niet dat het congres of de Zoogdiervereniging daarmee hun onafhankelijkheid verliezen. In tegendeel - Wolves Across Borders bracht meer dan 400 deelnemers bijeen uit verschillende landen en werkvelden. Dat het ministerie dit congres mede mogelijk maakt, getuigt eerder van erkenning van het belang van multidisciplinaire en internationale samenwerking dan van sturing in één richting.

Het is juist door een congres als deze dat we kunnen zorgen voor een inhoudelijk onderbouwde discussie over wolven, waarbij emotie en ideologie niet de boventoon voeren. Aannames zoals dat de Zoogdiervereniging via subsidies een politiek gemotiveerd afschotadvies zou geven, slaan dan ook de plank mis.

Kortom: wie kritisch wil zijn, moet ook bereid zijn kritisch te kijken naar het eigen narratief. Wantrouwen zonder feitelijke onderbouwing brengt het debat niet verder.

2 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Marcel Tullenaar

WolfsKracht ik begrijp wat je duidelijk probeert te maken ook al denk ik hier anders over. Ook weet ik dat je dezelfde intenties hebt als ik als het om wolven gaat. Ik geloof niet in eerlijkheid bij politieke spelletjes zoals Rummenie en BBB dit spelen, en als er zulke bedragen betaald worden zet ik idd mijn vraagtekens bij onafhankelijkheid, en ben ik idd bang op beïnvloeding hiervan bij hun besluitvormen rond de wolf.

2 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

Marcel Tullenaar

Loulou Beavers sarcasme staat jou niet, ik beledig jou toch ook niet in een discussie? Of mag ik hierin geen andere mening hebben dan jou? Zegt veel over je, fijne avond!

2 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)

WolfsKracht

Marcel Tullenaar Dat we beiden begaan zijn met het wolvendossier is evident, maar ik kan me niet vinden in de suggestie dat we dezelfde intenties hebben. Mijn betrokkenheid is namelijk niet gebaseerd op wantrouwen of speculatie, maar op het kritisch toetsen van wat aantoonbaar is. Niet alleen in beleid of besluitvorming, maar ook in concrete zaken zoals taxaties en de wijze waarop die worden uitgevoerd.

Voor mij is feitelijkheid het fundament. Ik probeer me bewust te houden aan wat verifieerbaar is en openstaat voor inhoudelijke bespreking. Vermoedens en suggestieve verbanden helpen het debat over de wolf niet verder - sterker nog, ze doen het dier en het maatschappelijke debat tekort.

Dat jij kritisch bent op de rol van BBB en staatssecretaris Rummenie in het wolvendossier begrijp ik, die zorgen deel ik met je. Juist daarom is het des te belangrijker om onderscheid te maken tussen politieke keuzes en de rol van onafhankelijke organisaties.

Door in eerdere reacties de Zoogdiervereniging te noemen in dezelfde adem als politieke spelletjes, ontstaat de suggestie dat zij daarin zouden meegaan - en dat zet hen onterecht in een kwaad daglicht.

Zorgvuldigheid is essentieel. Dat begint bij kijken naar wat er echt gebeurt, niet naar wat we denken dat erachter zou kunnen zitten. Want als we speculaties de boventoon laten voeren, raken we niet alleen het debat kwijt - we ondergraven ook het vertrouwen in partijen die er serieus mee bezig zijn, zoals de Zoogdierverseniging. Dat zorgt uiteindelijk alleen maar voor meer ruis, en werkt polariserend in plaats van verhelderend.

2 d

Beantwoorden
Delen

Loulou Beavers

Marcel Tullenaar ow zeker wel, dat soort zwartmakerij gaat mij te ver.

2 d

Beantwoorden
Delen

Loulou Beavers

WolfsKracht je verwoord het prima!

2 d

Beantwoorden
Delen

Marcel Tullenaar

WolfsKracht kritisch toetsen van wat aantoonbaar is in zaken zoals taxaties en wijze waarop dit worden uitgevoerd: Hier kan nog veel in verbeterd worden!

Zodra een Rummenie of BBB in zake van wolven komen, waar besluiten bij worden genomen over wolven door de Zoogdierverseniging, vindt ik dubieus als er verbanden zijn tussen hun en degene die de beslissingen moeten nemen over wolven. Overal zijn ze aan het bezuinigen op subsidies en hier strooien ze even 100.000 euro richting Zoogdierverseniging, ja daar heb ik dan mijn bedenkingen bij. Hier ontkom je niet aan politiek jammer genoeg, en daar maken jij of ik geen verschil in, met wat jij vindt of wat ik vindt..

Door skeptisch te zijn en blijven, ga je ook dieper onderzoek doen, follow the money..

Loulou Beavers mag voor jou te ver gaan, zit ik niet mee dat jij dit vind. Wij zijn het wel vaker niet met elkaar eens 😂

2 d

Beantwoorden
Delen
Bewerkt

Twanneke Hertsenberg

Joachim Mergeay precies

3 d

Beantwoorden
Delen

Marieke Merlijn

Joachim Mergeay Exact! 🙌

3 d

Beantwoorden
Delen

Zevrin Toorhaege

Joachim Mergeay Hoe kunt u weten dat het DNA op de onderzochte stof afkomstig is van een confrontatie tussen een wolf en een mens. Welke aanwijzingen zijn daarvoor?

2 d

Beantwoorden
Delen

Joachim Mergeay

Zevrin Toorhaege omdat de stof rond de mens zat. Met gaatjes erin. Op exact die plaats waar de mens bijtsporen had



2 d

Beantwoorden
Delen

Jos de Bruin

Zevrin Toorhaege nou ja er was wel DNA van die wolf op de kleding lijkt me zonder confrontatie zo goed als onmogelijk. Buiten dat de gaatjes in de kleding toch de indruk geven dat het kind ook op zijn minst wat afdruk van tanden en of krassen moet hebben gehad. Waarom worden die foto's daarvan niet getoond? Ik vind toch dat men daar twijfel over openheid mag hebben.

10 u

Beantwoorden
Delen

Marcel Tullenaar

.

Jos de Bruin juist omdat ze vele dingen niet openbaren, weet je eigenlijk al dat het stinkt, het klopt niet.. Dan nog alles in eigenbeheer: jager dat ook jachtbedrijf heeft en zelf DNA verzameld en opstuurt naar een lab dat al aangaf dat ze hierin niet gespecialiseerd zijn en er geen verantwoording verder voor zullen nemen... En dan mag je hierin je niet skeptisch uiten naar hoe ze hier handelen? By the way, dna op jas.. was 1 haar.. de rest van het dna was bevuild, en die haar kan je ook op een jas plaatsen om zo je verhaaltje de wereld in te helpen, wie zal het zeggen...

9 u

Beantwoorden
Delen

Jos de Bruin

Marcel Tullenaar maar dan zijn er ook nog de getuigen ook bij die kinderen de ouders enz dan is er toch wel een voorval geweest en niet alles verzonnen. Bovendien zouden die "tegenstanders" de foto's wel prijsgeven lijkt me dus dat wordt weer geheim gehouden door andere instantie wat aangeeft dat er gewoon totaal geen samenwerking is. Zo is een objectiviteit ver te zoeken. Maar wil niet zeggen dat de aanvallen er niet waren.

2 u

Beantwoorden
Delen

Marcel Tullenaar

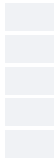
.

Jos de Bruin ik geloof zeker dat er een paar incidenten zijn geweest die geen wenselijk gedrag vertoonde bij 2 wolven. Alleen geloof ik niet hoe ze deze verhalen verkopen juist door geen bijtmond foto te delen en openbaarheid te geven.

Ook geloof ik dat ze te weinig goed hebben ingezet op paintball negatief conditionering, ook nu weer bij 'Bram'

2 u

Beantwoorden
Delen



Jos de Bruin

Joachim Mergeay klopt de populatie zal er weinig van merken maar ze hebben welpen. En die zijn nog afhankelijk van de ouders dus nu ouderdier weg nemen is ethisch niet te verantwoorden en ook is bekend dat in zulk geval de kans groot is dat predatie meer op vee gaat en dat wil ook niemand. Men had vorig jaar moeten ingrijpen met dat paintballen maar dat mocht weer niet. Dat had men eigenlijk eert moeten doen.

10 u

Beantwoorden
Delen

Joachim Mergeay

Jos de Bruin tegen dat er een schot valt zijn we wschl weken verder. 2 j geleden heeft een Belgische wolvin alleen 7 welpen grootgebracht nadat haar partner in het verkeer overleed.

5 u

Beantwoorden
Delen

Jos de Bruin

Joachim Mergeay ik beweerde nergens dat een enkel ouderdier de welpen niet groot kan krijgen en dat is niet alleen daar 2 jaar geleden in Belgie geweest. Ik schreef dat de kans groter is dat er dan meer aanvallen op vee te verwachten zijn.

4 u

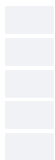
Beantwoorden
Delen
Bewerkt

Joachim Mergeay

Jos de Bruin ja da's de bluts met de buil nemen

2 u

Beantwoorden
Delen



Zevrin Toorhaege

Joachim Mergeay Dus u kunt uit het DNA zien dat het "zonder aanleiding" was? Kunt u dat uitleggen?

9 u

Beantwoorden
Delen

Joachim Mergeay

Zevrin Toorhaege nee, uit het getuigenverslag 😞

5 u

Beantwoorden
Delen

Jos de Bruin

Joachim Mergeay nu blijft die aanleiding wel gissen. De getuigen zijn niet deskundig het wolvengedrag goed te lezen lijkt me.

2 u

Beantwoorden
Delen

Joachim Mergeay

Jos de Bruin dat hebben zij ook niet gedaan, dat hebben experts gedaan op basis van het getuigenverslag.

1 u

Beantwoorden
Delen



Erwin van Maanen

Once upon a time when pigs spoke rhyme
And monkeys chewed tobacco,
And hens took snuff to make them tough,
And ducks went quack, quack, quack, O!

THERE was an old sow with three little pigs, and as she had not enough to keep them, she sent them out to seek their fortune. The first that went off met a man with a bundle of straw, and said to him:

'Please, man, give me that straw to build a house.'

Which the man did, and the little pig built a house with it. Presently came along a wolf, and knocked at the door, and said:

'Little pig, little pig, let me come in.' To which the pig answered:

'No, no, by the hair of my chiny chin chin.' The wolf then answered to that:

'Then I'll huff, and I'll puff, and I'll blow your house in.'

So he huffed, and he puffed, and he blew his house in, and ate up the little pig.

The second little pig met a man with a bundle of furze and said:

'Please, man, give me that furze to build a house.'

Which the man did, and the pig built his house. Then along came the wolf, and said:

'Little pig, little pig, let me come in.'

'No, no, by the hair of my chiny chin chin.'

'Then I'll huff, and I'll puff, and I'll blow your house in.'

So he huffed, and he puffed, and he puffed, and he huffed, and at last he blew the house down, and he ate up the little pig.

The third little pig met a man with a load of bricks, and said:

'Please, man, give me those bricks to build a house with.'

So the man gave him the bricks, and he built his house with them. So the wolf came, as he did to the other little pigs, and said:

'Little pig, little pig, let me come in.'

'No, no, by the hair of my chiny chin chin.'

'Then I'll huff, and I'll puff, and I'll blow your house in.'

Well, he huffed, and he puffed, and he huffed and he puffed, and he puffed and huffed; but he could not get the house down. When he found that he could not, with all his huffing and puffing, blow the house down, he said:

'Little pig, I know where there is a nice field of turnips.'

'Where?' said the little pig.

'Oh, in Mr Smith's Home-field, and if you will be ready tomorrow morning I will call for you, and we will go together, and get some for dinner.'

'Very well,' said the little pig, 'I will be ready. What time do you mean to go?'

'Oh, at six o'clock.'

Well, the little pig got up at five, and got the turnips before the wolf came (which he did about six), who said:

'Little pig, are you ready?'

The little pig said: 'Ready! I have been and come back again, and got a nice potful for dinner.'

The wolf felt very angry at this, but thought that he would be up to the little pig somehow or other, so he said:

'Little pig, I know where there is a nice apple tree.'

'Where?' said the pig.

'Down at Merry-garden,' replied the wolf, 'and if you will not deceive me I will come for you at five o'clock tomorrow. and get some apples.'

Well, the little pig bustled up the next morning at four o'clock, and went off for the apples, hoping to get back before the wolf came; but he had further to go, and had to climb the tree, so that just as he was coming down from it, he saw the wolf coming, which, as you may suppose, frightened him very much. When the wolf came up he said:

'Little pig, what! are you here before me? Are they nice apples?'

'Yes, very,' said the little pig. 'I will throw you down one.'

And he threw it so far, that, while the wolf was gone to pick it up, the little pig jumped down and ran home. The next day the wolf came again, and said to the little pig:

'Little pig, there is a fair at Shanklin this afternoon, will you go?'

'Oh yes,' said the pig, 'I will go; what time shall you be ready?'

'At three,' said the wolf. So the little pig went off before the time as usual, and got to the fair, and bought a butter-churn, which he was going home with, when he saw the wolf coming. Then he could not tell what to do. So he got into the churn to hide, and by so doing turned it round, and it rolled down the hill with the pig in it, which frightened the wolf so much, that he ran home without going to the fair. He went to the little pig's house, and told him how frightened he had been by a great round thing which came down the hill past him. Then the little pig said:

'Hah, I frightened you, then. I had been to the fair and bought a butter-churn, and when I saw you, I got into it, and rolled down the hill.'

Then the wolf was very angry indeed, and declared he would eat up the little pig, and that he would get down the chimney after him. When the little pig saw what he was about, he hung on the pot full of water, and made up a blazing fire, and, just as the wolf was coming down, took off the cover, and in fell the wolf; so the little pig put on the cover again in an instant, boiled him up, and ate him for supper, and lived happy ever afterwards.

3 d

[Beantwoorden](#)
[Vertaling weergeven](#)
[Delen](#)

Glenn Lelieveld

En hoe wil je dit monitoren precies doen? En heb je toestemming van de terreineigenaren?

3 d

[Beantwoorden](#)
[Delen](#)
[Bewerkt](#)